

P R E P I S
ZAPISNIK O GLAVNOJ RASPRAVI

Sastavljen dana 26.11.2018. godine pred Osnovnim sudom u Pljevljima.

Predsjednica suda-sudija
Gačević Radinka

Tužilac: **Prijevalja**

Zapisničar

Tuženi: DOO "Čistoća" Pljevlja

Predmet spora: ponistišta rješenja

Početo u 11,00 časova

Rasprava je javna

Predsjednik vijeća otvara glavnu raspravu, objavljuje predmet raspravljanja i utvrđuje da su na raspravu došli:

Za tužioca:

Za tuženog:

Od ostalih pozvanih lica nisu došli:

- U postupku u sporovima male vrijednosti ovaj zapisnik potreba podataka iz čl.118 stav 1.ZPP, treba da sadži:
1)izjave stranaka od bitnog značaja, a naročito one kojima se, u cijelosti ili djelimično, priznaje tužbeni zahtjev, ili se odrice
od tužbenog zahtjeva ili od žalbe, ili se premačkava ili povlači tužba;
2)bitnu sadržinu izvedenih dokaza,
3)odluke protiv kojih je dozvoljena žalba i kojih su objavljene na glavnoj raspravi;
4)da li su stranke bile prisutne objavljujuju presude i ako su bile prisutne pod kojim uslovima mogu
izjaviti žalbu. Za unošenje potrebnih podataka u zapisnik prema ZPP i praksi suda koristiti naredne prazne strane
zapisnika
a ako su ove nedovoljne dodati slobodne listove kao prilog.

Prozivom sud konstatuje da su na raspravu pristupili tužilac lično, njegov punomoćnik , advokat iz Prijevalja, zakonski zastupnik tuženog

Pristupio je svjedok

Sud donosi

RJEŠENJE

Da se glavna rasprava nastavi.

Pred sudom je svjedok

od oca star 50 godina, sa

tužiocem nesrođan, upozoren, upitan, kaza:

ja sam zaposlen kod tuženog na poslovima rukovodioca RJ za održavanje mehanizacije, tužilac je zaposlen u istoj RJ na poslovima autoelektričara i ja sam mu neposredno pretpostavljeni. Tužilac je bio uredan radnik, radne zadatke je obavljao uredno i nikada nije odbijao da obavi neki zadatak. Nijesam primjećivao da je na posao dolazio u alkoholisanim stanju, a na poslu za vrijeme rada nije uživao alkohol. U februaru mjesecu 2018.godine vršeno je alkotestiranje zaposlenih u ovoj RJ, ja sam prisustvovao alkotestiranju i tom prilikom kod tužioca je utvrđeno prisustvo alkohola u visini 0,18 promila. Tužilac je tom prilikom potpisao zapisnik bez prigovora. Posmatranjem radnika ja nijesam primjetio prisustvo alkohola ni kod koga, pa ni kod tužioca, a inače moja je obaveza ukoliko to primjetim da podnesem prijavu. Ni onog dana kada je vršeno alkotestiranje ja nijesam primijetio da je tužilac pod uticajem alkohola, niti je to njegovo ponašanje odavalo.

Bez prigovora.

Punomoćnik tuženog predlaže da sud u dokaznom postupku pročita Mišljenje Odbora za praćenje, primjenu i tumačenje OKU koje se odnosi na način dolaska zaposlenog i prisustvo na radu pod uticajem alkohola i način utvrđivanja alkoholisaniosti kod zaposlenih, odnosno na tumačenje odredbi Pravilnika o testiranju na alkohol, droge i druga sredstva zavisnosti na radnom mjestu, koje se odnose na alkoholisaniost zaposlenih, koje predaje sudu na uvid.

Punomoćnik tužioca protivi se izvođenju ovog dokaza i ističe da se ovo mišljenje ne može uvrstiti u dokaze niti isto obavezuje sud, već da sud obavezuje isključivo mišljenje Vrhovnog suda.

Sud donosi

RJEŠENJE

USVAJAJE SE predlog punomoćnika tuženika, te će se u dokaznom postupku pročitati Mišljenje Odbora za praćenje, primjenu i tumačenje Opštег kolektivnog ugovora br.08-96/3 od 08.11.2018.godine.

Punomoćnik tužioca prigovara.

Da se u dokaznom postupku izvede dokaz saslušanjem stranaka.

Pred sudom je tužilac
upozoren, upitan, kaza:

kaza u svemu doslovno kao u tužbi i na pripremnom ročištu u riječi svog punomoćnika. Dodaje da je kritičnog dana za vrijeme pauze za doručak popio jedno pivo i da je kasnije tog dana tuženi vršio alkotestiranje dregerom i utvrdio kod njega prisustvo alkohola u krvi u visini od 0,18 promila. Tog dana još kod jednog zaposlenog je utvrđeno prisustvo alkohola u krvi i obojica smo suspendovani sa posla, odnosno dobili smo otkaz ugovora o radu. U saznanju sam da je tuženi i nakon ovog dana nastavio sa alkotestiranjem zaposlenih, a da li je još nekome donijeto rješenje o prestanku radnog odnosa nije mi poznato.

Nije mi poznato šta je navelo tuženika da vrši alkotestiranje zaposlenih. Ja ranije nikada nijesam uživao alkohol na radnom mjestu ni za vrijeme pauze, niti sam dolazio na posao u alkoholisanom stanju. Ovo je bio prvi put.

Na pitanje punomoćnika tuženog da se izjasni, ako ranije nije uživao alkohol za vrijeme rada i ako je bio upoznat da će se vršiti alkotestiranje, zbog čega je kritičnog dana za vrijeme pauze za doručak popio jedno pivo, tužilac odgovara da mu je tog dana došao brat od ujaka iz Podgorice, da su za vrijeme pauze za doručak sjeli u jedan kafic i da je tom prilikom sa bratom popio jedno malo pivo.
Bez prigovora.

Pred sudom je zakonski zastupnik tuženog star 36 godina, upozoren, upitan, kaza:

ja sam 17.05.2017.godine izabran z aizvrsnog direktora DOO "Čistoća". Kada sam počeо da obavljam ovaj posao suočio sam se sa velikim prisustvom upotrebe alkohola u toku rada u svim radnim jedinicama ovog društva. Da bih rješio ovaj problem ja sam odmah po završetku MOSI igara, kojim smo bili posebno posvećeni, a nakon konsultacije sa Ministarstvom rada i Unijom poslodavaca pristupio sam izmjeni normativnih akata u Društvu. Rukovodeći se imperativnim normama Zakona o zaštiti na radu i izmjenama ovog zakona iz 2014.godine donio sam Pravilnik o testiranju na alkohol, droge i druga sredstva zavisnosti na radnom mjestu, odnosno predložio sam donošenje ovog Pravilnika i taj Pravilnik je donio odbor direktora Društva. Osim toga sa svim zaposlenim zaključeni su aneksi ugovora o radu kojima je bila predviđena obaveza da se pridržavaju apstinencije alkohola i drugih opojenih sredstava za vrijeme rada. Dvojicu zaposlenih smo poslali na obuku u Danilograd u Policijsku akademiju radi obuke za upotrebu dregera koji smo nabavili, a zaposlene smo obavijestili da će se vršiti alkotestiranje dregerom. Ovo obavještenje istaknuto je na svim oglašnim tablama Društva, a zaposleni su informisani preko svojih rukovodilaca u februaru mjesecu 2018.godine. Nakon toga prvo alkotestiranje izvršeno je u martu mjesecu 2018.godine, a potom drugo 13.04.2018.godine, kada je kod tužioca utvrđeno prisustvo alkohola u krvi od 0,18 promila. Osim tužioca još kod jednog zaposlenog je tog dana utvrđeno prisustvo alkohola u krvi i obojici je donijeto rješenje o prestanku radnog odnosa. I nakon ovog dana nastavljeno je sa alkotestiranjem i kod kog god je zaposlenog utvrđeno prisustvo alkohola u krvi svima je otkazan ugovor o radu.

Kritičnog dana, kada je kod tužioca utvrđeno prisustvo alkohola u krvi tužilac je izjavio da on sam može da određuje svoje radnu sposobnost prema određenom nivou prisustva alkohola u krvi, što je sa stanovišta poslodavca i prema propisima zaštite na radu neprihvatljivo.

Nije mi poznato da li je tužilac ranije konzumirao alkohol na radnom mjestu i da li je dolazio na posao u alkoholisanom stanju.

Kada su počeli sudske postupci radi ponističaja odluka o prestanku radnog odnosa zaposlenim kod kojih je utvrđeno prisustvo alkohola u krvi, ja sam, da bih riješio dilemu da li je potreban povrat u konzumaciji alkohola, od socijalnog savjeta Odbora za praćenje, primjenu i tumačenje OKU, koji čine predstavnici Ministarstva rada, poslodavaca i zaposlenih, zatražio mišljenje po ovom pitanju, odnosno autentično tumačenje odredbe čl.51 OKU, koji se odnosi na zaštitu na radu i upotrebu alkohola u radnom vremenu i otkaza ugovora o radu iz ovog razloga, pa sam dobio mišljenje br.08-96/3 od 08.11.2018 godine, koje je sud pročitao danas na raspravi.

Prilikom donošenje sporne odluke ja sam posebno cijenio stav tužioca u odgovoru na upozorenje da su se kod njega stekli uslovi za otkaz ugovora o radu i našao sam da kod tužioca postoji svijest o tome da je takvo ponašanje bilo zabranjeno s obzirom na zaključeni aneks ugovora o radu, da je tužilac takođe bio obaviješten da će se vršiti kontrola i da je kao punoljetan i odgovoran zaposleni svjestan svojih postupaka učinio radnju koja predstavlja otkazni razlog imajući u vidu pojedinačne i opšte akte iz ove oblasti. Tužilac i njegov punomoćnik prigovaraju u cijelosti.

Kako nije bilo daljih predloga dokaza, sud konstatuje da su svi predloženi dokazi izvedeni pa poziva stranke na

ZAVRŠNA IZLAGANJA

Punomoćnik tužioca ostaje pri tužbi i predlaže da se tužbeni zahtjev tužioca usvoji, te da se ponisti kao nezakonito rješenje izvršnog direktora tuženog br.01-2978 od 10.07.2018.godine o otkazu Ugovora o radu br.01-3695 od 30.12.2011.godine, te da se tuženi obaveže da tužioca vrati na poslove koji odgovaraju njegovoj stručnoj spremi i radnoj sposobnosti. Traži troškove postupka prema troškovniku koji prilaže u spise predmeta.

Punomoćnik tuženog predlaže da se tužbeni zahtjev tužioca odbije kao neosnovan iz razloga koji su bliže navedeni u pisanim odgovorom na tužbu. Posebno predlaže da sud ima u vidu odredbe Zakona o radu, izmjene Zakona o zaštiti na radu iz 2014.godine, a posebno na čl.51 OKU u kome je decidno rčeno da nije potrebno višestruko ponavljanje opijanja na radu ili dolaska na rad u napitom stanju. Traži troškove postupka prema troškovniku koji će dostaviti naknadno u roku koji im sud odredi.

Sud objavljuje da je glavna rasprava zaključena pa obavještava stranke da će presuda u ovoj pravnoj stvari biti donijeta dana 20.12.2018.godine, te da je mogu preuzeti u parničnoj pisarnici ovog suda tog dana u 14,00 časova.

Rok za žalbu iznosi 8 dana i teče od dana donošenja presude.

Završno u 12,50 časova